

ОТКРЫТЫЙ ИНТЕРАКТИВНЫЙ КОНКУРС ПО ТАКТИКЕ ПЕШЕХОДНОГО ТУРИЗМА И СУДЕЙСТВУ СОРЕВНОВАНИЙ «ТУРИСТСКИЙ ОЛИМП – 2020»

НОМИНАЦИЯ - «ЛУЧШИЙ СУДЬЯ»

Основной целью выполнения задания №1, данного конкурса, является оценивание действий участников команды, в лице **Виртуальной судейской бригады (жюри)**, для разрешения спорных моментов и недопущении их в будущем, при преодолении этапа «Переправа по веревке с перилами», по предложенному ГСК видеоматериалу. А также анализ правомерных и ошибочных действий судейской бригады при организации и судействе данного естественного препятствия.

При оценивании, анализе и комментариях к предложенному видеоматериалу, **Виртуальная судейская бригада (жюри)** ссылается на следующие нормативные документы:

- ✓ *«Правила соревнований по спортивному туризму», 2008 г.*
- ✓ *Методические рекомендации «Технический регламент проведения соревнований по пешеходному туризму», 2019 г.*

СОКРАЩЕНИЯ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ДАННОМ ЗАДАНИИ

- У1, У2** – участники команды, условно обозначенные как первый и второй;
- ГСК** – Главная судейская коллегия;
- ВСБ** – Виртуальная судейская бригада (жюри);
- ИС** – исходная сторона этапа;
- УП** – участок препятствия;
- ЦС** – целевая сторона этапа;
- ЗСК** – заглушенный судейский карабин;
- КП** – командные перила;
- ПКП** – пункт крепления полиспаста;
- ПС** – пункт страховки;
- СП** – судейские перила;
- с/с** – самостраховка участника;
- к.л.** – контрольная линия;
- ИСС** – индивидуальная страховочная система;
- 5'41"** – время (минуты/секунды) по хронологии событий видеоматериала;
- ТР** – Технический регламент проведения соревнований по пешеходному туризму, 2019г.;
- ТШ** – таблица штрафов ТР;
- Правила** – Правила соревнований по спортивному туризму, 2008г.

Для более эффективного и последовательного анализа конкурсного видеоматериала, разделим его на три составные части и подведем итоги:

- Анализ подготовленного оборудования этапа;
- Анализ личного и командного снаряжения участников;
- Анализ преодоления участниками этапа и действия судейской бригады.

Принимаем расположение судей на этапе, за положение видеокамеры оператора.

1. АНАЛИЗ ПОДГОТОВЛЕННОГО ОБОРУДОВАНИЯ ЭТАПА

При видеообзоре оборудования этапа, наблюдаем следующее: определено место старта (видимый ряд бордюров); хорошо заметные к.л., однако на ЦС этапа расположена слишком близко к опоре; местность для преодоления этапа выбрана, скажем **не безопасная**. Так, требование п. 6.1. Раздела 6 ТР гласит - «Участки рельефа, по которым проходит дистанция, очищаются от предметов, которые могут представлять опасность для участников и в случае невозможности устранения всех опасных предметов они обозначаются ограничительной линией». В нашем случае эту опасность убрать невозможно данными способами, т.к. это участок асфальтированной дорожки и выбирать в будущем такой вид рельефа, **не рекомендуем**. Есть лишь один «смягчающий» момент в выборе данного места, а именно: по условиям преодоления этапа, видим, что участникам необходимо наведение только нижних КП. У1 и У2 преодолевают этап с с/с в верхние СП, принимаем их, как **надежные**. Необходимы ли верхние судейские перила двойные? Естественно, т.к. в условии по преодолению этапа №3 Раздела 10 ТР, требование следующее: «Нижняя перильная веревка **может** быть одинарной, верхняя перильная веревка **должна** быть двойной» Данное требование, судейской бригаде, необходимо исправить до старта команды.

При оборудовании ПС и ПКП, так же есть замечания. Так, по п. 5.5.2. Раздела 5 ТР: «ПС обозначается флажком или лентой желтого цвета». Соответственно, есть требования и к ПКП п. 5.5.3. Раздела 5 ТР: «ПКП обозначается флажком или лентой красного цвета». В продолжение требований того же пункта, ПКП (на ИС) должен быть изготовлен из двойной (и более) основной веревки; одного или двух одновременно нагруженных карабинов (которые должны выдерживать разрывную нагрузку не менее 30 кН). Опираясь на обзор видеоматериала, ни одинарный узел, ни ЗСК, прикрепленный к данной петле не соответствуют требованиям ТР и Правил и даже не соответствует п.5.5.2 Раздела 5 ТР, как ПС, а мы видим, что У2 становится на с/с, для организации сопровождения в данный ПКП. Во избежание повреждения верхних СП, при наведении нижней командной веревки на ЦС этапа, целесообразно было бы обозначить лентой верхнюю границу её крепления.

Из выше изложенного следует, что при оборудовании этапа, судейская бригада допустила **грубейшие ошибки**, разрешив движение участников по одинарной верхней перильной веревке и использовании одинарной петли в ПКП.

Принимаем во внимание, что на момент старта первого участника, все замечания по оборудованию этапа были устранены судейской бригадой, иначе дальнейшее оценивание невозможно.

2. АНАЛИЗ ЛИЧНОГО И КОМАНДНОГО СНАРЯЖЕНИЯ

Во второй (условной) части видеоматериала, обращаем внимание на личное и командное снаряжение участников, которое будет применено для преодоления этапа.

Согласно п.6.8. Раздела 6 ТР, п.3.13.4.13. и п.3.13.4.14. Раздела 3 Правил: «Все снаряжение, которое участники берут с собой на дистанцию, вместе с

предварительным разрешением технической комиссии, должно быть представлено для контроля судьи при участниках (по требованию)» Но, на предстартовую проверку явился лишь **один** участник. Снаряжение У2, принимаем, как соответствующее всем требованиям ТР и Правил, а у У1 выявляем ряд замечаний по личному снаряжению:

- **каска защитная** (отсутствует, а далее на видео, мы видим ее лишь наличие и не можем судить о ее состоянии, но принимаем, как соответствующее требованиям безопасности) по п.6.11 Раздела 6 ТР и п. 3.13.4.13 Раздела 3 Правил;

- **защитные рукавицы** (порваны и имеют одинарный защитный слой материала на ладони). Требовать исправлять неудовлетворительное состояние защитных рукавиц, считаем необязательным, т.к. при преодолении данного этапа, их применение не требуется. Мало того, даже не оцениваем при условии, что участник будет применять защитные рукавицы на свое усмотрение;

- **ИСС** (на грудной ее части, видно отсутствие обратного хода ремней в пряжках, требование п. 6.7 Раздела 6 ТР и п. 3.13.4.12 Раздела 3 Правил.; также виден неправильно завязанный узел на «левом» усе с/с (в данном случае его несоответствие, несет за собой опасность для участника). Судьи должны предупредить участника, что в случае использования этого уса с/с на дистанции, неправильно завязанный узел может привести к нарушению, а штраф будет зависеть от того, где этот ус с/с применяется). Правильно завязанный узел должен соответствовать требованиям, описанным в Приложении 4 ТР (Раздел 10, Спецзадание 20 «Вязание узлов»);

- есть замечания и по **внешнему виду У1**, так по п.6.11 Раздела 6 ТР на шее не должно быть украшений (бижутерии).

Не представлено к осмотру и командное снаряжение, считаем его соответствующим всем требованиям ТР и Правил.

Судья на старте разъясняет У1 обо всех замечаниях и требует их исправления, ставя в известность представителя команды. На счет неправильно завязанного узла с/с на ИСС У1, возник спорный момент, и мнение ВСБ - разделилось. А именно: о необходимости перевязать узел, не при проверке снаряжения перед стартом, а по указанию судьи, как только участник начнет движение на этапе. Принимаем оба варианта, как правильные. В любом случае, штраф за такое нарушение может выставляться только тогда, когда этот узел будет использоваться или для крепления с/с, или сопровождения и т.п. (это может произойти в любой момент работы участника на дистанции, а может и не использоваться совсем).

3. АНАЛИЗ ПРЕОДОЛЕНИЯ ЭТАПА УЧАСТНИКАМИ И ДЕЙСТВИЯ СУДЕЙСКОЙ БРИГАДЫ

После пересечения линии старта, У1 начинает работу на этапе. Как говорилось ранее про неправильно завязанный узел уса с/с, судья объявляет штраф У1 по п. 2.6.2 ТШ, сразу же после начала движения на УП. Фиксируем нарушение и по креплению сопровождающей веревки к У1, исходя из требований п. 9.6.2. Раздела 9 ТР и оцениваем по п. 2.3.20 ТШ, о чем предупреждаем участника, с обязательным исправлением нарушения. Далее У1 временно теряет каску, но продолжает движение, что влечет за собой «снятие», после предупреждения по п. 1.0.2. ТШ. Следовательно, участник мог лишь кратковременно остаться без каски, согласно п.1.3.23. ТШ и судья не должен был

допустить дальнейшего движения по этапу, до исправления нарушения, что может вызвать дополнительные споры, при рассмотрении протестов.

На **5'41"** У1 остается на СП без контроля сопровождающей веревки, вследствие того, что У2 не справился с её запутавшейся частью и бросил на рельеф, объявляем штраф по п. 2.3.18. ТШ, который необходимо исправить. На **5'48"** У2 принял решение, по согласованию с У1, поменять сопровождающую веревку на «перильную зеленую», но мы помним (по действиям У1 на ИС), что ее начало прикреплено в петлю развеса снаряжения страховочной беседки и уже в соответствии с тем же п. 9.6.2. Раздела 9 ТР, оцениваем действия по п.2.6.8. ТШ, с требованием немедленного исправления нарушения со стороны У1. Но мы видим, что участник продолжил движение, по сути, без сопровождения. На **6'23"**, после того, как У2 отщелкнул от себя запутанную запланированную (изначально) сопровождающую веревку, У1 оказывается на УП уже с грузом, т.к. второй конец этой веревки не закреплен и У2 не имеет контакта с ней, следовательно данные действия оцениваем по п. 1.3.2 ТШ, требующего немедленного исправления нарушения. При освобождении СП навесной переправы У1 заступил за к.л., необходимо объявить штраф по п.1.1.1. ТШ.

По дальнейшему просмотру, мы оцениваем отдельные действия У1, в том числе и наведение нижней веревки, а также движение У2. При креплении нижней веревки на ЦС этапа происходит трение СП, о чем судья должен предупредить У1, а при повторном нарушении выставить штраф по п. 1.3.21.

На **9'15"** У2 начал движение на этапе, после чего судья должен был определить ряд нарушений:

- превышение длины уса с/с (визуально это видно) и объявить штраф по п. 2.1.4. ТШ, в соответствии требований п. 9.2.8. Раздела 9 ТР.

- не закрыт клапан карабина, который одновременно выполняет функцию самостраховки и сопровождения, необходимо объявить штрафы, согласно п. 2.6.2 ТШ и п. 2.6.8 ТШ, судья не выпускает участника и требует устранения нарушений;

- У1 неверно закрепил конец сопровождающей веревки на ЦС этапа (данное требование отражено в п. 9.6.5. Раздела 9 ТР), в связи с этим судья рассматривает данный случай по п. 2.3.20 ТШ, а не (по п. 2.3.13 ТШ).

У1, при закреплении нижних КП, не закрутил муфту карабина (на первом от узла), но так как никаких требований по оборудованию (креплению) нижней веревки на этом этапе – НЕТ (кроме работы с полиспастом), поэтому штрафа за не закрученную муфту карабина не может быть.

Далее, при движении по УП, ближе к ЦС, на **9'21"** происходит срыв У2 с нижних перил с зависанием на с/с и опорой ногами на рельеф (срыв считается, если руки/рука не держатся за верхние перила и при этом, нет контакта ног/ноги с нижней веревкой), объявляем штрафы по п. 1.3.24. ТШ и п. 1.6.1. ТШ. Затем участник, снова срывается и **не продолжив** движение по перилам с того же места, (чего требует условие преодоление этапа №3 Раздела 10 ТР) начал движение по рельефу, соответственно, наступает действие штрафа по п. 1.10.4. ТШ (эти штрафы суммируются). Хотя, если бы У2 вновь вернулся на место срыва и продолжил бы движение по перилам, данного штрафа могло бы и не быть, т.к. штраф по п.1.6.1. ТШ, повторно не объявляется, что продублировано в п. 7.7. Раздела 7 ТР.

После снятия КП и по команде капитана (У1), судья останавливает все действия команды и секундомер, согласно п. 3.1.2. Раздела 3 ТР, зафиксировав окончание работы на этапе. Так, как не было, отдельно оборудованной, линии финиша, то это означает, что она совпадает с к.л. на ЦС этапа. По факту видим, что всё снаряжение было за линией финиша, но освобождение судейского оборудования, которое также располагается за к.л., т.е. за линией финиша, не произошло – остался прикрепленным конец сопровождающей веревки. ВСБ считает, что в данном случае (при совмещении к.л. и линии финиша) освобождение судейского оборудования не имеет смысла и судья, остановивший секундомер, поступил **правильно**. Ставить штраф по п. 3.10.1. ТШ за потерю основной веревки и по п. 3.1.1 ТШ за потерю карабина, оставленных на судейском оборудовании, ссылаясь на п. 3.1.2. Раздела 3 ТР, возможно, но не совсем справедливо (ведь брошенная веревка и карабин на ИС этапа штрафовались бы также). Необходимо подробнее описывать действия по финишу в Условиях соревнований или вносить разъяснения в ТР.

Если бы линия финиша не совпадала с к.л. и располагалась дальше от ЦС этапа, и все участники её пересекли, то, по команде капитана, судья также должен остановить секундомер но, в таком случае, логично и правильно объявляется штраф за всё снаряжение, которое не освободило судейское оборудование и не пересекло линию финиша (главное – это не пересекло линию финиша).

РЕКОМЕНДАЦИИ ВСБ К ОРГАНИЗАТОРАМ И ГСК ДАННЫХ СОРЕВНОВАНИЙ

- Не допускать к дальнейшему прохождению этапа участников, которые нарушили пункты ТШ, требующие немедленного исправления.
- Этап оборудован на опасном рельефе, соответственно, судьям необходимо находиться вблизи участников, которые преодолевают этап, для недопущения получения ими травм при падениях и срывах;
- ВСБ рекомендует провести **внеплановый инструктаж** с заместителем главного судьи по безопасности (п. 3.9.15., п. 3.9.16, п.3.11.6 Раздела 3 Правил), из-за не грамотного и небрежного отношения к своим обязанностям. А также рекомендует организаторам, при проведении соревнований, привлекать судей более высокой квалификации, так как преодоление данного этапа предложенным способом, регламентируется как минимум на дистанциях II класса.
- Организовать курсы по переподготовке данной судейской бригады и в протоколе Зам. Главного судьи по судейству, выставить отрицательные оценки за выполненную работу всем ответственным за данный вид соревнований.